



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА
СПРЕЧАВАЊЕ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-020-00-0197/21-11
Датум: 21.12.2021. године
Царице Милице 1
Београд

На основу одредаба чл. 6. и 9. Закона о спречавању корупције ("Службени гласник РС", бр. 35/19, 88/19, 11/21-аутентично тумачење и 94/21) у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о спречавању корупције против Слободана Милића из Лучана, 21.12.2021. године, директор Агенције за спречавање корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Слободан Милић, члан Општинског већа општине Лучани, поступио супротно одредбама чл. 40. и 42. ст. 1. Закона о спречавању корупције, јер је за време вршења наведене јавне функције општина Лучани његовој предузетничкој радњи под називом "СЛОБОДАН МИЛИЋ ПРЕДУЗЕТНИК РАДЊА ЗА ОТКУП И ПРERAДУ ВОЋА И ПОВРЋА АГРО МИЛИЋИ КОТРАЖА", из буџета наведене општине уплатила средства у укупном износу од 537.600,00 динара на име текућих поправки и одржавања објеката који су били уgroжени или оштећени услед поплава насталих у току јуна 2019. године, а да о сукобу интереса који је имао у наведеној ситуацији није писмено обавестио Агенцију за спречавање корупције.

II УТВРЂУЈЕ СЕ да је Слободан Милић поступио супротно одредби чл. 45. ст. 1. Закона о спречавању корупције, јер није у року од 15 дана од дана ступања на јавну функцију члана Општинског већа општине Лучани, обавестио Агенцију за спречавање корупције о томе да обавља предузетничку делатност под називом "СЛОБОДАН МИЛИЋ ПРЕДУЗЕТНИК РАДЊА ЗА ОТКУП И ПРERAДУ ВОЋА И ПОВРЋА АГРО МИЛИЋИ КОТРАЖА",

па му се, на основу одредбе чл. 82. ст. 1. Закона о спречавању корупције, изриче

**МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ
СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ЧЛАНА ОПШТИНСКОГ ВЕЋА ОПШТИНЕ ЛУЧАНИ**

III Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени на интернет страници Агенције за спречавање корупције и у "Службеном гласнику Републике Србије".

Образложење



Против Слободана Милића, члана Општинског већа општине Лучани (у даљем тексту: Веће), покренут је, по службеној дужности, поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 40, 42. ст. 1. и 45. ст. 1. Закона о спречавању корупције (у даљем тексту: Закон), јер је током вршења наведене јавне функције његовој предузетничкој радњи под називом "СЛОБОДАН МИЛИЋ ПРЕДУЗЕТНИК РАДЊА ЗА ОТКУП И ПЕРАДУ ВОЋА И ПОВРЋА АГРО МИЛИЋИ КОТРАЖА" (у даљем тексту: Предузетничка делатност), општина Лучани из буџета наведене општине уплатила средства у укупном износу од 537.600,00 динара, а да о сукобу интереса који је имао у наведеној ситуацији није писмено обавестио Агенцију за спречавање корупције (у даљем тексту: Агенција) и због тога што није у року од 15 дана од дана ступања на наведену јавну функцију обавестио Агенцију о томе да обавља Предузетничку делатност.

Одредбама чл. 40. Закона прописано је да је јавни функционер дужан да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно обављање јавне функције, да не сме бити зависан од лица која би могла да утичу на његову непристрасност, нити да користи јавну функцију зарад стицања било какве користи или погодности за себе или повезано лице и не сме да употреби, ради стисања користи или погодности себи или другом или наношења штете другом, информације до којих дође на јавној функцији, ако нису доступне јавности.

У смислу чл. 41. Закона, приватни интерес је било каква корист или погодност за јавног функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој јавни функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на обављање јавне функције.

Одредбом чл. 42. ст. 1. Закона прописана је обавеза јавног функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од пет дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Одредбом чл. 45. ст. 1. Закона о локалној самоуправи ("Службени гласник РС", бр. 129/07, 83/14-др. закон, 101/16 и 47/18), прописано је да општинско веће чине председник општине, заменик председника општине, као и чланови општинског већа чији је број утврђен статутом општине и које бира скупштина општине, док према одредбама чл. 46. ст. 1 тач. 1, 2. и 3. наведеног закона, општинско веће предлаже статут, буџет и друге одлуке и акте које доноси скупштина општине, непосредно извршава и стара се о извршавању одлука и других аката скупштине општине, доноси одлуку о привременом финансирању у случају да скупштина општине не донесе буџет пре почетка фискалне године.

Имајући у виду наведено, оцењено је да је ситуација у којој су током вршења јавне функције члана Већа Слободана Милића, његовој предузетничкој радњи из буџета општине Лучани уплаћена средства у укупном износу од 537.600,00 динара представља сукоб интереса, који чак и да није утицао, могао је да утиче на његово поступање у вршењу јавне функције, зато што општинско веће, чији је именовани члан, предлаже буџет из кога су исплаћена наведена средства, чиме је именовани јавну функцију искористио за стицање користи за себе и угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 40. Закона.



Именовани је као јавни функционер, у конкретној ситуацији био дужан да избегне сукоб интереса, а када су већ наведена средства уплаћена, био је дужан да о сукобу интереса који је у конкретној ситуацији имао писмено обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин је повредио одредбу чл. 42. ст. 1. Закона.

Поред тога, одредбом чл. 45. ст. 1. Закона прописано је да је јавни функционер који у тренутку ступања на јавну функцију обавља други посао или делатност дужан да у року од 15 дана од дана ступања на јавну функцију обавести Агенцију о обављању тог посла или делатности.

Провером службене евиденције Агенције утврђено је да именовани није у року од 15 дана од дана ступања на јавну функцију члана Већа обавестио Агенцију о томе да обавља Предузетничку делатност, чиме је повредио одредбу чл. 45. ст. 1. Закона.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи у конкретном случају узета је у обзир чињеница да је Слободан Милић извршио више повреда Закона и довео себе у ситуацију сукоба интереса чије се последице не могу отклонити, због чега је оцењено да је именовани теже повредио Закон, па је оцењено да је мера јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције, једина одговарајућа мера у конкретном случају којом се испуњава сврха закона, због чега је одлучено као у ставу I и II диспозитива овог решења применом одредаба чл. 83. ст. 3. Закона и чл. 136. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16 и 95/18-аутентично тумачење) у вези са чл. 7. Закона.

Одлука као у ставу III диспозитива овог решења донета је применом одредбе чл. 85. Закона.



ДИРЕКТОР

Драган Сикимић

